

37.61.8.286

Книгоиздательство „ПРОЛЕТАРСКОЕ ДѢЛО“

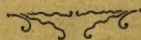
Войтинский Владимир

С. И. С. Савельевич

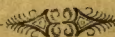
37.61.8.286

На крестинахъ у партіи

Народной Свободы.



О второмъ съѣздѣ конституціонно-демократической партіи.



195
2

КІЕВЪ.

Типо-Литографія Ковальченко. Крещатикъ, 40

1906.

В началѣ 1906 года, в то время, как во всѣх частях Россіи грохотали пушки, трещали пулеметы, гремѣли ружейные залпы, дымилась развалины домов и цѣлых селеній, выжженных правительственными шайками, в то время, как десятки тысяч борцов за освобожденіе народа переполнили правительственныя тюрьмы, крѣпостные казематы и полицейскіе клоповники, в то время, как тысячи лучших борцов за свободу только что сошли в могилу, а другія тысячи ждали суда и смерти, в то время, когда вся народная печать была раздавлена, всѣ народные союзы разгромлены, организациі разрушены, когда правительство, как бы почув, что скоро придет конец его власти, рѣшило сбросить с себя личину „правительства“ и явиться перед лицом всего міра в своем истинном видѣ, въ видѣ вооруженной шайки убійц и грабителей,—в это время в торжественных засѣданіях съѣзда конституціоналистов-демократов происходили крестины партіи Народной Свободы.

Несвольно поражаешься героизмом людей, рѣшившихся смѣло выставить на своем знамени „Народную Свободу“, осмѣлившихся,—хотя-бы с разрѣшенія начальства—заговорить о народной свободѣ въ такое ужасное время... Но этот героизм станет нам вполне понятен, если мы вспомним, что на том же самом засѣданіи, на котором конституціоналисты-демократы постановили окрестить свою партію именем Партіи Народной Свободы, на том же самом утреннем засѣданіи отъ 10-го января тѣ же самые конституціоналисты-демократы постановили требовать... монархіи! Партія Народной Свободы, борющаяся за монархію, в то время, как народ, в борьбѣ за свою свободу, с оружіем в руках поднялся против стараго строя... Это картина еще болѣе поразительная, чѣм героизм второго съѣзда конституціонно-демократической партіи. И рѣчи, произнесенныя на этом съѣздѣ, принятыя и проваленныя имъ резолюціи, одобренныя и

и отвергнуты им средства борьбы. — все, что говорилось и делалось, вокруг купели Партии Народной Свободы, еще больше увеличивает грандиозность этой картины. Вот почему мы и рѣшилися познакомить стремящегося к народной свободе читателя с тѣм, что происходило на крестинах Партии Народной Свободы.

I. Партия Народной свободы и монархія.

Из всѣх двусмысленных и расплывчатых §§ программы, принятой учредительным октябрьским съездом конституционно-демократической партіи, всего замѣчательнѣе был § 13, гласящій: „конституционное устройство Россійскаго государства опредѣляется основным законом.“ Этот § замѣчательен, как своей проникновенной оригинальностью (ибо повсюду основным законом называется именно тот закон, который опредѣляет конституционное устройство государства), такъ и тѣм, что он оставлял открытым вопрос о том, быть ли в Россіи монархіи или республикѣ. Эта—дѣйствительно необыкновенная—широта программы собрала под единое знамя к.-д. и трусливых перед начальством республиканцев и колеблющихся при видѣ язва разлагающагося самодержавія монархистов. Но к январю 1906 г. борьба между монархом и его вѣрными подданными достигла такой степени развитія, так ясно стало для каждаго, что в Россіи монархія не способна быть конституціонной, так рѣзко обозначилась пропасть между тѣми, кто борется за народную свободу против монархіи, и тѣми, кто идет с монархіей против народной свободы, что второму съѣзду к.-д. волей неволей пришлось сбросить с себя маску и высказаться опредѣленно по вопросу о необходимом для Россіи строѣ.

«Слѣдует... опредѣленно высказаться за монархическій принцип», писал кн. А. Кропоткин, обращаясь открытым письмом к собиравшемуся съѣзду. И удовлетворить это пожеланіе князя для съѣзда было тѣм легче, что, как выяснилось из прелій, всѣ к.-д. оказались монархистами,

расходящимися лишь в тонкостях оттѣнков монархизма, но сходящимися в понятіи „конституціонной монархіи“*). Партія оставалась только „объявить себя монархической“**), не боясь, что это оттолкнет от нея дюжину приставших к ней по ошибкѣ трусливых республиканцев. Партія оставалась только сознаться в своем монархизмѣ и придать § 13 болѣе опредѣленную формулировку. Быть может, этого же требовало и чувство самосохраненія партіи к.-д., так как во время второго съѣзда ея, всѣ тюрьмы Россіи были переполнены тѣми, кто не имѣл мужества открыто и смѣло признать себя монархистом.

Как бы то ни было, на утреннем засѣданіи 10 января было рѣшено редактировать § 13 программы таким образом: „Россія *должна быть* конституціонной и парламентарной монархіей. Государственное устройство Россіи опредѣляется основным законом“***).

Партія открыто и смѣло объявила себя монархической, открыто и смѣло заняла вполне опредѣленное мѣсто в борьбѣ, раздражающей в настоящее время нашу страну. Но подымая свое забрало 13-го §, открывая свою монархическую физиономію, партія старалась сохранить вмѣстѣ съ тѣм свое демократическое знамя. „Вопрос о монархіи и республикѣ стоит вѣдь предѣлов реальной политики“, заявил один из ораторов: „Для Россіи потребуются потоки крови для водворенія республики. То же впечатлѣніе (sic!) я вынес из бесѣд с группой организованных рабочих (sic!!!)“****).

„Не слѣдует забывать, что среди рабочих, как заводских, так и фабричных, живет твердо понятіе „монархія“*****), говорил другой оратор. Мы не знаем бесѣдовал ли и послѣдній оратор с „группой“ рабочих, но думаем, что ему не представлялось для этого подходящаго случая.

*) См. слова Трубецкаго, на засѣданіи 10-го янв.

**) См. слова Протопопова, ibid.

***) Курсив наш.

****) См. слова Кексшяина, ibid.

*****) См. слова Мухомова, ibid.

Во всяком случаѣ, оратор не знал тѣх послѣдствій, которыми имѣл, напр., в Петербургѣ разстрѣлъ рабочих 9-го января, и не учел тѣх послѣдствій, которыя будет, навѣрно, руководствоваться соображеніями разума. Мы *требуем* остроумная выдумка начальниковъ усмирительныхъ и монархическаго образа правленія (!!!) *)
рательныхъ шаекъ, выдумка разстрѣливать и пороть мужиковъ *передъ царскими портретами*.

Итак, ораторы к.-д., ссылаясь на впечатлѣнія, вынесенныя изъ бесѣдъ съ группой рабочихъ, или безъ такихъ ссылокъ примиряли кое-какъ свой монархизмъ съ демократизмомъ. Другіе шли дальше и доказывали, что ихъ монархизмъ необходимо вытекаетъ изъ ихъ демократизма: этимъ вполне вскрывался, между прочимъ, и характеръ ихъ демократизма.

„Мы монархисты только потому, что идея царя крѣпко живетъ въ народѣ“**), говоритъ одинъ ораторъ. «Мы считаемъ монархію сильно вкоренившимся предрассудкомъ, который насильственно не можетъ быть вырванъ»***), говоритъ другой.

Итак, политическіе дѣятели рѣшаются отстаивать предрассудокъ, быть можетъ—вредный, пагубный, *лишь* потому, что онъ „твердо живетъ“, „глубоко укоренился“! Хорошъ демократизмъ! Но, поидеи, *другого* демократизма к.-д. не знаютъ.

„Демократическая партія должна, по возможности, стоять ближе къ народу (т. е. потворствовать его страстямъ и отстаивать его предрассудки. С. И. С.), а не навязывать ему тѣхъ принциповъ, которые мы считаемъ идеальными“***), рассуждали наши монархисты-демократы. Впрочемъ, на томъ же съѣздѣ раздавались и рѣчи болѣе убѣжденнаго монархизма, не старающагося скрываться за фигурнымъ листкомъ.

„Революція есть лихорадка. Многіе изъ тѣхъ, которые сейчасъ требуютъ республики, будутъ удивляться, когда придутъ въ себя. Чтобы создать республику, необходимо создать республиканцевъ не только на словахъ, но на дѣлѣ (?). Мы должны руководствоваться не жандармской (!), а усюпко-

Требованіемъ республики мы вели бы народъ на путь военной диктатуры, на путь гибели (!!). Мы должны руководствоваться соображеніями разума. Мы *требуем* монархическаго образа правленія (!!!) *)

Таковы были рѣчи, которыя раздавались вокругъ купели, въ которой партія к.-д. должна была получить новое имя. Необходимость измѣненія ея названія достаточно ясно вытекаетъ изъ приведенныхъ рѣчей. Партія, в самый разгаръ революціи, признавая себя монархической, поставившая своей цѣлью бороться за народныя предрассудки, конечно, не можетъ сохранить названіе партіи конституціонно-демократической. Мы были увѣрены, что измѣняя свое названіе, партія приметъ приблизительно такой титулъ: „Конституціонно-монархическая партія (партія народной темноты и предрассудковъ)“. Но главарь партіи слишкомъ дорожилъ репутациею демократизма, слишкомъ боялся отстать отъ духа времени, чтобы остановиться на этомъ названіи... И къ величайшему нашему изумленію к.-д. п. получила при новомъ крещеніи имя **Партіи народной свободы**. Слава героямъ, рѣшившимся выставить на своемъ знамени *слова* „Народная Свобода“ въ страшное время напряженной борьбы правительства съ народомъ! Вѣчная слава смѣлымъ бѣгамъ за народную свободу, не побоявшимся, несмотря ни на что, выступить на борьбу за монархію!! Многія лѣта Партіи Народной Свободы, на крестинахъ которой смѣло раздавались гордые слова: „Мы требуемъ монархическаго образа правленія!!!“

II. Партія Народной Свободы и народное представительство.

Мы знаемъ, что Партія Народной Свободы будетъ отстаивать принципы монархіи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ эта партія стоитъ за конституцію, за народное представительство. В § 15 поименованной партіи Народной Свободы мы читаемъ:

*) См. слова Бодуэна-де-Куртене на засѣдан. 10 янв.

*) См. слова Романова, на засѣданіи 10 января.

**) См. слова В. М. Гессена, ізід.

***) См. слова Корнилова, ізід.

„Народное представительство *участвует* в осуществлении законодательной власти, в установлении государственной росписи доходов и расходов и в контроле за законностью и целесообразностью действий высшей и низшей администрации“^{*)}).

Итак, народ только *участвует* в управлении страной. Старым, знакомым, — но не очень приятным, — запахом вѣет на нас от этого „*участвует*“: вспоминаются сразу указы, рескрипты и манифесты послѣдних мѣсяцев, всѣ цѣликом построенные на растяжivosti понятія «*участіе*».

§ 16 интересующей нас программы, повидному, представляет народному представительству довольно значительную долю участія в управленіи страной:

„Ни одно постановление, распоряженіе, указ, приказ и тому подобный акт, не основанный на постановленіи народнаго представительства, как бы он ни назывался и от кого бы ни исходил, не может имѣть силы закона“. Иначе, всѣ законы должны быть проведены через народное представительство. Но зато и обратно: народное представительство не имѣет возможности издать какой бы то ни было закон без согласія верховной власти. „Законодательная власть в Россіи принадлежит монарху и народному представительству“^{***)}, — заявляют борцы за свободу из партіи к.-д.; ставя всегда народное представительство на втором мѣстѣ, а монарха на первом. Кто то заявил на съѣздѣ, что „считает, что рѣшеніе двух третей народнаго представительства обязательно для монарха и не подлежит его veto“^{***)}, но этот неблагоприятный взгляд не подвергался даже баллотировкѣ, и мы не знаем даже имени смѣльчака, высказавшаго эту крамольную мысль. А не баллотировался этот вопрос, повидному, потому, что и без него на крестинах партіи Народной Свободы делегатам съѣзда было слишком много дѣла.

*) Курсив наш.

**) См. предложеніе Струве, на засѣданіи 10 января.

***) См. слова «одного из делегатов», *ibid*.

Народное представительство так и не получило ничего большаго, чѣм „участіе“. А если мы вспомним, что всѣ военныя силы остались цѣликом в руках монарха, если мы вспомним, на чем держалась у нас власть всѣ послѣдніе годы, если мы вспомним, много ли значит у нас законность или беззаконность того или другаго распоряженія, коль скоро за этим распоряженіем стоит физическая сила, готовая убить, заколоть, застрѣлить, сжечь, разрушить, — короче, *исполнить* распоряженіе, если мы вспомним все, что мы видѣли и слышали столько раз, то нам будет ясно, как далеко от истиннаго народоправства, от истинной народной свободы то „участіе“ в управленіи страной, которое конституціоналисты-демократы дают народному представительству.

Как же хотят организовать народное представительство эти борцы за «народную свободу» (в кавычках)?

Партія к.-д. принципиально высказывается за правильное народное представительство по четырех-членной формулѣ. На послѣднем съѣздѣ окончательно было рѣшено не лишать избирательных прав и женщин. Но вопрос, о том должно ли народное представительство быть организовано в одну палату или в двѣ остался открытым. „Партія допускает в своей средѣ различіе мнѣній по вопросу об организациі народнаго представительства, в видѣ одной или двух палат“, читаем мы в § 14 программы партіи, и на послѣднем съѣздѣ какое бы то ни было измѣненіе этого § было отвергнуто громадным большинством. Членам партіи нравится „широта“ программы, они считают, что у сторонников двухпалатной системы имѣются свои „глубокія и продуманныя основанія“^{*)}. Об этих основаніях можно, разумеется, спорить, так как вопрос о двух палатах и об одной палатѣ, дѣйствительно, не принадлежит к числу простых вопросов. Но одно несомнѣнно: вторая палата, основанная на мѣстном самоуправленіи, разрушает демократическую четырехчленную формулу партіи. А так как мѣстное самоуправленіе строится умѣ-

*) См. слова Струве, на засѣданіи 10 января.

ренными партіями, вродѣ к.-д. на высшемъ центрѣ ослѣдности, то вторая палата, допускаемая программой нашей „Партіи Народной Свободы“, совершенно парализует демократичность принятой ею четырехчленной формулы.

Это, впрочем, нисколько не удивляет нас со стороны монархической (и, следовательно, в корнѣ своемъ противонародной) партіи. Гораздо удивительнѣе требованіе единой палаты, выставленное частью ея членовъ. Но и это удивленіе разсѣется, когда мы выйдемъ в слѣдующую мотивировку этого требованія, данную представителемъ Таврической губерніи на сѣздѣ:

„Наша группа“, заявилъ этотъ членъ монархической партіи Народной Свободы, „высказалась за одну палату, потому что вокругъ монарха составитъ своя среда, которая и займетъ вторую палату“ *).

Этихъ словъ не должно забыть благодарное потомство, которому к.-д. завоюютъ свободу!

„Своя среда“, которая „образуется вокругъ монарха“ в нашей литературѣ и публицистикѣ очень извѣстна и носитъ вполнѣ опредѣленное названіе: она называется *придворной камарилей*. Эта шайка должна, по мнѣнію, таврическихъ борцовъ за народную свободу, уравновѣшивать народное представительство, созданное на основаніи всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія! Жалко, что вопросъ о томъ, насколько совершенно придворная камарилья можетъ замѣнить вторую палату, на сѣздѣ не баллотировался. А то было бы возможно выкинуть оговорку о второй палатѣ и принять еще болѣе (!) демократическую программу с категорическимъ требованіемъ единой палаты: единая палата народныхъ представителей, избранныхъ на основаніи всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія, придворная камарилья, окружающая монарха и питающаяся его милостями, и самъ монархъ, в рукахъ котораго сосредоточивается вся военная сила,—развѣ этихъ трехъ „участни-

ков“ управленія страной недостаточно для обезпеченія странѣ довольства, спокойствія и счастья?! Какъ пышно расцвѣтетъ народная свобода подъ этимъ тройнымъ оплотомъ!!!

Недурное народное представительство предлагаетъ намъ конституціонно-монархическая партія Народной Свободы!

III. Партія Народной Свободы и Учредительное Собраніе.

Тотъ строй, которымъ жила до сихъ поръ наша измученная, залитая кровью страна, не оставлялъ никакого мѣста для развитія народной самодѣятельности и свободы. Между этимъ строемъ и тѣмъ строемъ, в которомъ можетъ прекратиться охватившая страну революція, должна быть положена рѣзкая, опредѣленная грань. Такою гранью является Всенародное Учредительное Собраніе. В эпоху революціи, когда всѣ элементы общества приходятъ въ движеніе, всѣ общественныя силы достигаютъ высшей степени напряженія, когда исчезаетъ сила инерціи, рушатся всѣ традиціи, всѣ привычки, в эпоху революціи только Всенародное Учредительное Собраніе способно возстановить равновѣсіе общественной жизни, создавъ такую форму политической организаціи, которая всего болѣе соответствуетъ соотношенію реальныхъ силъ, борющихся в странѣ.

Всенародное Учредительное Собраніе является неизмѣннымъ требованіемъ всѣхъ общественныхъ группъ, борющихся за народную свободу. Это требованіе, наравнѣ с вопросомъ о монархіи, является тѣмъ пробнымъ камнемъ, которымъ опредѣляется положеніе партіи в борьбѣ между народомъ и его угнетателями, между революціей и реакціей.

Какъ же относится к.-д. партія къ вопросу объ Учредительномъ Собраніи? Отвѣтить на этотъ вопросъ далеко не легко.

К.-д., какъ извѣстно, собираются заявить свое требованіе всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго избирательнаго права в Государственной Думѣ. Дума эта должна, по ихъ мнѣнію, выработать основныя законы—она и является, слѣдовательно, для нихъ Учредительнымъ Собраніемъ. Эти люди, трепещущіе передъ революціей не менѣе, чѣмъ передъ реакціей,

*) См. слова Розанова, на засѣданіи 10 января.

постоянно колеблющиеся между народом и его угнетателями, не могут требовать истинного Учредительного Собрания, так как *требовать* его значит *бороться* за него, а к борьбе они неспособны.

«Учредительное, или как угодно называйте, всенародное представительство может быть создано только правительством»), заявляют их ораторы. И никакого другого Учредительного Собрания, крокъ того, которое она может получить из рук гг. Дурново и Витте, партія Народной Свободы не знает. «Учредительное Собрание» оказывается для нея по великой революционной гранью между старым и новым строем, по лишь... *терминомъ*, который может быть включен или не включен в избирательный манифест. Лишь об этом терминологическом вопросе и раздавались споры на крестингах партіи Народной Свободы.

Оказалось, что агитация к.-д. партіи среди крестьян Костромской губ. опиралась на требованіе Учредительного Собрания. Один из делегатов поддержал требованіе внесенія в избирательный манифест термина «Учредительное Собрание» тѣм соображеніем, что «Учредительное Собрание» — лозунгъ всѣх оппозиционных партій, и, не упоминая его в манифестѣ, к.-д. партія становится на уровень с партією 17-го октября**). Таким образом употребленіе термина «Учредительное Собрание» сознательно рекомендовалось, как средство для отвода глаз. Какъ будто употребленіе тѣх или другихъ терминовъ в избирательныхъ манифестахъ опредѣляетъ положеніе партіи в революціонной борьбѣ! Какъ будто Учредительное Собрание такая мелочь, что вопросъ о немъ есть вопросъ только терминологіи!

Повидимому, сами участники съезда устыдились в концѣ концов своего отношенія къ вопросу об Учредительном Собраніи. По крайней мѣрѣ, в 4-м бюллетенѣ съезда мы читаем: «Послѣ продолжительныхъ горячихъ преній относительно тер-

мина (только! С. И. С.) «Учредительное Собрание» рѣшено, что нельзя разграничить терминъ от существа вопроса, а по существу это вопросъ программный, и потому разсмотрѣніе его откладывается до разсмотрѣнія программныхъ вопросов»*).

Вопросъ об Учредительном Собраніи снова всплылъ на очередь в самый день крестин Партіи Народной Свободы. Но здѣсь снова было предложено считать вопросъ о внесеніи слова «Учредительное Собрание» в избирательный манифестъ терминологическимъ. «Собрание пришло къ заключенію, что необходимо внести терминъ «Учредительное Собрание» в избирательный манифест, но предоставило мѣстнымъ группамъ употреблять его или нѣтъ в своихъ воззваніяхъ**).

Такъ легкомысленно отнесся съездъ къ вопросу об Учредительном Собраніи, къ вопросу, на которомъ, можно сказать, сосредоточивается весь интересъ пренесящей в Россіи революціонной борьбы! И этотъ съездъ рѣшился присвоить к.-д. партіи названіе Партіи Народной Свободы! И эта партія, мѣстнымъ группамъ которой предоставлено право морочить или не морочить избирателей терминомъ «Учредительное Собрание», эта партія во имя народной свободы зоветъ в свои ряды, под свое знамя рабочихъ, уже второй годъ ведущихъ упорную, кровопролитную борьбу за созывъ Учредительного Собранія! Для нихъ—это мелкій терминологическій вопросъ, но для борющагося за истинную народную свободу пролетаріата, для изголодавшагося и измученнаго крестьянства это вопросъ жизни или смерти.

Далеко разошлись на второмъ съѣздѣ сущность к.-д. партіи и ея новое эффектное названіе!

IV. Партія Народной Свободы и Государственная Дума.

Вопросъ об участіи в Государственной Думѣ сильно волновалъ второй съездъ к.-д. партіи. Для делегатовъ съезда, какъ

*) См. рѣчь Родичева, на засѣданіи 6-го января.

**) См. пренія на дневномъ засѣданіи 7-го января.

*) Бюллетень № 4, стр. 2, столбцы 2 и 3.

**) Бюллетень № 7, стр. 1, столбецъ 3.

для людей образованных и ученых, было совершенно ясно, что Государственная Дума, созданная манифестом 17-го октября и законом 11-го декабря, также точно ничего не стоит и никого не может удовлетворить, как булыгинский недоносек 6-го августа. К чести делегатов партии Народной Свободы надо сказать, что они почти не занимались обсуждением сравнительных достоинств и недостатков правительственной Думы. Речь шла у них преимущественно о том, что должны делать они, борцы за «Народную Свободу» (в кавычках), считаясь с фактическим положением вещей, создавшимся после издания закона 11 декабря. И здесь то с поразительной ясностью обнаружилось, что они ничего не забыли и ничему не научились, что все полные захватывающего трагизма моменты переживаемой нами пролетарской революции прошли мимо них, не раскрыв им глаза.

Народ в своей борьбе за свободу, руками пролетариата, из плеча которого была вынесена первая фаза русской революции, сорвал булыгинскую думу, не допустив ее созыва. Несмотря на этот исторический урок, делегаты, назвавшие свою партию партией Народной Свободы, повидному, не допускали даже мысли о возможности сорвать Думу прекрасных близнецов Витте-Дурново.

Новая Дума создана правительством в видах успокоения страны, в видах прекращения неслыханной смуты. Но смута не успокоилась, волнение не прекратилось, народ не протянул покорной шеи под предложенное ему ярмо... Народ отверг Думу 11 декабря, как он отверг и подачку, брошенную 6 августа. Борцы за Народную Свободу из партии к.-д. подхватывают новую подачку, как подхватили они булыгинского уродца, выкинутого им 6 августа.

Народное представительство может быть создано лишь правительством, может быть лишь даровано свыше. Даровому коню в зубы не смотрят. Верн, что дают. Так рассуждал, повидному, наш съезд, определяя свое отношение к Государственной Думе.

Вопрос об участии в выборах в думу и о работе в ней

был для большей ясности расчленен на 6 отдельных вопросов, на 6 отдельных баллотировок.

И вот результаты:

«1) Нужно ли участвовать в выборах?»

Вопрос решен утвердительно большинством 101 голоса против одного.

«2) Нужно ли идти в думу?»

Решен утвердительно большинством 100 голосов против 2.

Этими двумя голосованиями решено пойти на встречу желаниям правительства, помочь ему в создании ложного народного представительства, поддержать его авторитет, помочь ему в заключении займов. Правительство нуждается в иностранном золоте, чтобы усмирить им своих верных подданных. Иностранные банкиры нуждаются в гарантиях по своим займам, по займам, помещаемым ими от имени русского правительства. Такие гарантии они видят в Государственной Думе. Всякое решение участвовать в этом надругательстве над народными интересами увеличивает кредит правительства, облегчает прилив к нам потоков иностранного золота, золота, которое позволит правительству проливать новые и новые потоки народной крови! И тем большее значение получает такое решение, когда оно исходит от съезда, с позволения сказать, оппозиционной партии, от съезда людей, готовых уже объявить себя борцами за «Народную Свободу»!

Нѣт, не в этих руках, тянущихся за каждой подачкой, брошенной с высоты трона, не в этих выхлещенных, изнуренных руках, руках не способных ни к труду, ни к борьбе, не в этих руках лежит дело народной свободы!

И дальнейшие голосования по вопросу о Государственной Думе не оставляют в этом уж никакого сомнения.

«3) Нужно ли приступить в думе к органической работе, как (?) в нормальном учреждении?»

Решен отрицательно единогласно, при одном вдержавшемся. Этим признано только, что, даже работа в думе, все же нельзя считать ее нормальной. Еще бы! Видь пор-

мальной ей не считает и само правительство, хотя оно и не поет гимнов народной свободѣ.

«4) Нужно ли ограничиться в думѣ выработкой избирательнаго закона и закона о свободах?»

Рѣшен отрицательно, большинством 86 против 6, при 10 воздержавшихся.

«5) Нужно ли в думѣ выработать, кромѣ избирательнаго закона и закона о свободах, также законодательныя мѣропріятія безусловно неотложнаго характера, необходимыя для успокоенія страны?»

Рѣшен утвердительно, большинством 91 против 4, при 7 воздержавшихся.

«6) Нужно ли перечислять тѣ мѣропріятія, которыя должны быть разрѣшены первой думой?»

Рѣшен отрицательно, большинством 73 против остальных.

Итак представители к.-д. партіи пойдут в думу разрѣшать всѣ вопросы, которые они признают вопросами безусловно неотложнаго характера и которых теперь они даже перечислить не могут, — иными словами, они будут работать в думѣ, именно как в «нормальном» учрежденіи. Там-же, в думѣ, они выработают и новый избирательный закон и законы о свободах...

Вниманіе, гг. заграничные банкиры! Неужто ваше сердце не радуется этому рѣшенію повоняренченных борцов за народную свободу!?

Но насколько подвинется вперед дѣло народной свободы от этой усердной работы к.-д.? Мы считаем к.-д. вполне искренними людьми, но только людьми, ослѣпленными своим классовым положеніем и до безобразія напуганными революціей, мечущимися в диком страхѣ и смятеніи между двумя враждебными лагерями, — мы вѣрим в их искренность и допускаем, что они сочинят великолѣпные законы (по крайней мѣрѣ, в области чистой политики). А дальше что? Их законы пойдут в Государственный Совѣтъ. И вот народная свобода, вшитая в синюю папку начинает мыкаться по министерским канцеляріям. Члены думы говорят, го-

ворят, говорят... Правительство заключает займы, собирается с силами. Народ вооружается, готовится к рѣшительной битвѣ. Жизнь идет, волна революціи подымается все выше и выше. Снова льется кровь в городах и деревнях, снова грохочут пушки, трещат пулеметы и ружейные залпы...

А представители к.-д. партіи в Государственной Думѣ все говорят, говорят, говорят...

Если законы, выработанные Думой будут достаточно плохи, верховная власть утвердит их. И для проведенія этих законов в жизнь у властей имѣется военная сила: присутствіе к.-д. в Государственной Думѣ для этого властям не требуется. Если законы будут «так-себѣ», они попросту будут задержаны: и в этом случаѣ присутствіе к.-д. бесполезно. Если законы будут соответствовать желаніям народа, то правительство обойдется с Думой точно также, как поступило с Совѣтом Рабочих Депутатов 3-го декабря п. г.: оно арестует всѣх членов Думы и, поблагодарив борцов за «Народную Свободу» за содѣйствіе, оказанное ими при заключеніи виѣшних займов, перевезет их через Неву из Таврическаго Дворца в Кресты.

Но это не останавливает представителей к.-д. партіи в их готовности брать все, что им предлагается сверху.

Господа! Ступайте в Думу, если вы вѣрите в то, что Дума соберется, и думаете, что вы сможете быть там полезными; ступайте в Думу, если вы до сих пор ничего не забыли и ничему не научились, если вы вѣрите лишь в сердце царю, находящееся, как извѣстно, в Руцѣ Божіей, а не в силу революціи, — ступайте в Думу, но не называйте себя партіей Народной Свободы!

Г. Партія Народной Свободы и борьба за свободу.

Мы познакомились теперь с отношеніем к.-д. партіи к монархіи, к народному представительству, к учредительному собранію и к Государственной Думѣ. Мы познакомились с главнѣйшими чертами политической программы, с главнѣй-

пий политическими лозунгами к.-д. партіи могли означать, как широко понимает эта партія народную свободу. Обратимся теперь к тактическим принципам, лежащим в основании дѣятельности к.-д. партіи, к тѣм средствам, при помощи которых она борется за свою „свободу“.

„Наша партія есть по преимуществу партія парламентарная“^{*)}, не раз заявляли делегаты, съѣхавшіеся на крестины партіи Народной Свободы. Но рѣдъ парламента у нас еще нѣтъ, парламент еще должен быть завоеван. Как же намѣрена партія вести борьбу за парламент? „Только тогда, когда организованный народ можно будет противопоставить организованному правительству, только тогда можно будет говорить о воплощеніи в жизнь дѣйствительнаго народовластія“^{***}, заявил один из делегатов съѣзда. Но правительство, угнетающее народ, представляется нам в настоящее время в видѣ множества вооруженных шаек, поддерживающих друг друга и связанных друг с другом сложной организацией. Борьба против врага возможна лишь при равных силах. Борьба с вооруженными шайками требует организации боевых отрядов. И из приведенных слов к.-д. оратора можно вывести заключеніе, будто партія Народной Свободы готова заняться этим ужасным и преступным дѣлом. Но мы напрасно обидѣли бы почтенную партію этим тяжким подозрѣніем.

Партія к.-д. безусловно отказывается от тактики вооруженнаго возстанія и просит не смѣшивать себя с крайними партіями. „В данный момент (в момент сильнѣйшей правительственной реакціи и временнаго пораженія революціи. С. И. С.) это смѣшеніе для нас недопустимо“^{***}—говорят борцы за народную свободу: „Мы должны ограничить себя и справа, и слѣва“^{****}). Спасибо им хоть за то, что они

*) См., напр., доклад П. Н. Милукоза, на засѣданіи 6 января.

**) См. доклад студ. Соколова, ibid.

***) См. слова П. Струве, на утреннем засѣданіи 11 января.

находят „неумѣстным обращаться к властям (sic!) с указаніем, что к.-д. партія ведет борьбу с крайними партіями“^{*)}. Но необходимость „ясно и смѣло(!) осудить всякія формы насилія въ дѣлѣ государственнаго и социальнаго устройства“^{***}) была, быть может, одним из важнѣйших поводов съѣзда, который так неожиданно превратился в торжественныя крестины.

«Мы не бланкисты и не якобинцы»^{****}) раздавалось еще на первом засѣданіи съѣзда. «На баррикады вы не пойдете и забастовок устраивать тоже не будете»^{****}), говорил другой оратор на слѣдующій день.

Итак, открытой борьбы силы против силы партія, во всяком случаѣ, не признает.

В момент революціи, в момент остраго столкновенія двух сил, в то время, как именно грубая физическая сила и ничто иное угнетает народ и лишает его свободы, странно встрѣтить партію, называющую себя партіей Народной Свободы и закрывающую глаза на разыгрывающуюся перед нею борьбу, нежелающую ея видѣть.

Но, может быть, у партіи имѣются какія либо инныя средства борьбы?

Сила правительства в огромной степени зависит от состоянія его финансов. Партія, борющаяся за народную свободу, не только организует силы, способныя противостоять правительству в открытом боѣ, не только стараются вырвать из рук правительства страшное оружіе—военную силу, но стремятся подорвать и финансовую мощь правительства^{*****}). Нѣкоторые ораторы предлагали и к.-д. партіи прибѣгнуть к послѣднему методу борьбы.

„Пусть партія к.-д. поставит своей цѣлью противодѣйствовать утвержденію в Думѣ займов (заключенных послѣ

*) См. слова П. Струве, на утр. засѣд. 11 янв.

**) См. письмо ин. А. Крапоткина к съѣзду.

***) См. доклад П. Н. Милукова, на засѣд. 5 янв.

****) См. слова Л. И. Петражицкаго, на засѣд. 6 янв.

*****) См. резолюцію Крестьянскаго съѣзда въ ноябрѣ и «манифест» Совѣта Рабочих Депутатов.

17-го октября) и объявить об этом рѣшеніи всему русскому народу^{*)}», говорит один делегат. Другой делегат соѣтует... смотреть на разрѣшеніе займа, как на средство заставить правительство пойти на уступки^{***)}. Наконец, было предложено «отказать правительству в платежѣ повинностей и прибѣгнуть к финансовому бойкоту^{***)}». Но это предложение встрѣтило сильныя возраженія: «Борьба против правительства должна вестись так, чтобы не подрывать будущей государственной жизни. Финансовый же бойкот подрывает ее и бьет гораздо дальше цѣли (sic!)^{****)}». И предложени о финансовом бойкотѣ было съѣздом отвергнуто, — по странной проици судьбы — одновременно с другим предложением: «признать несомнѣстимым с достоинством партіи возмущать общественное мнѣніе против так называемых крайних партій^{*****)}», на которыя как раз в то время обрушились всѣ силы реакціи. Но возстановленіе общественнаго мнѣнія против крайних партій — приемъ принятый съѣздом, повидимому, взаменъ отвергнутаго финансового бойкота — никак нельзя разсматривать, как средство борьбы за народную свободу.

Къ каким же средствам намѣрена прибѣгнуть партія к-д. с тѣм, чтобы оправдать свое новое названіе партіи Народной Свободы?

А для этого она намѣрена заняться невнятным дѣлом: организациі общественнаго мнѣнія, общественнаго сознанія. «Объ группы, из которых составилаь к.-д. партія» говорил на съѣздѣ докладчикъ от центрального комитета «строили свою дѣятельность на вѣрѣ в силу общественнаго мнѣнія, на убѣжденіи в том, что власть, нѣбующая против себя сознательное общественное мнѣніе, неминуемо должна рушиться». И исторія Россійской революціи не разруши-

той паничной вѣры. «Со времени, когда открылась возможность выступать открыто (т. е. когда пролетаріат завоевал эту возможность, господа борцы за народную свободу, С. И. С.), естественно усилились способы пропаганды, расширились способы организациі общественных сил, но не измѣнились и не мог измѣниться основной тактический момент, ибо он поконтся на опредѣленной глубокой политической вѣрѣ, которая стоит внѣ зависимости от внѣшних условий... Мы всю нашу силу полагаем в организациі общественнаго сознанія», продолжает докладчик *). «Все время русская революція добивалась двойной задачи, она шла путем дезорганизациі власти, с одной стороны, и организациі общественнаго мнѣнія (sic), с другой» **)

Общественное сознаніе, общественное мнѣніе, общественная мысль — все это вещи хорошія. Но, когда рѣчь идет о борьбѣ против реальной грубой силы, то средством такой борьбы является лишь организациа широких народных масс, готовых грудъ с грудью столкнуться с врагом. Соціал-демократія тоже развивает сознаніе, будит мысль пролетарских масс. Но она создает этой работой реальную боевую силу, так как она приучает его к убѣжденію в необходимости взяться за оружіе для завоеванія свободы. Россійская Соціал-Демократическая Рабочая Партія тоже, как и к.-д. занималась агитаціей и пропагандой, — правда, в менѣе фешенебельных кругах общества, — но ея надежды на будущее, ея вѣра в побѣду основывались всегда на твердом, дѣйствительном фундаментѣ, на ростѣ рабочаго класса, который и потряс, когда пришло его время, всѣ ветхія основы самодержавнаго строя. Свои надежды на народную свободу Р. С.-Д. Р. П. основывала на вѣрѣ в реальную силу призванных борцов за свободу.

А наша к.-д. партія (партія Народной Свободы тоже), отрицая насиліе, отрицая рѣшительную борьбу, так и остается

*) См. слова делег. из Симбирска, на засѣд. 6 янв.

**) См. предложеніе делегата из Саратова, іbid.

***) См. предложеніе Рома, на засѣданіи 11 янв.

****) См. слова Нотляревскаго, іbid.

*****) См. Бюллетень № 8, стр. 3, столбец 2.

*) См. доклад М. М. Винавера, на засѣданіи 11 янв.

**) См. слова В. Гессена, іbid.

при своей „мысли“, при своем „общественном сознании“, при своем «общественном мифе». Устоят ли эти «мысль», «сознание» и «мифы», которые не смѣют даже перейти в энтузиазм борьбы, устоят ли они против пулемета усовершенствованной системы,—я не знаю, но думаю, что они даже с обыкновенной казацкой нагайкой или с традиционной полицейской сеledкой не справятся...

На что же полагается наша партія Народной Свободы? Вплоть определенный отвѣтъ на этот вопрос дает нам первый докладчик, выступивший передъ съездом. «Разсчеты на самодѣтельность общества и на силу революціи, на силу страха или силу энтузиазма—могли бы оказаться невѣрными», говорил он: «Но до сих пор нас никогда не обманывал—наоборот, превосходил все наши ожиданія—расчет на правительственные(!) ошибки...»*).

И, дѣйствительно, людям, не опирающимся ни на какую реальную силу, людям, недовольным рабством, но боящимся революціи, боящимся борьбы за свободу, не остается ничего большаго, как надѣяться на глупости придворной камарилы! На эти же глупости надѣются они и ожидая, что правительство созовет им «учредительное, или как хотите назовите, всенародное представительство»**). Плохи были бы дѣла народной свободы, еслибы у нея не было других борцов, кромѣ умѣренных и аккуратных, терпѣливых и незлобивых членов к.-д. партіи...

Посмотрим же, какъ относится партія Народной Свободы к истинному борцу за свободу, к рабочему классу, к пролетариату. Опредѣлив ея отношеніе к рабочему классу, нам легче будетъ вскрыть ея классовую природу.

VI. Партія Народной свободы и рабочий класс.

Члены новонабранной «партіи Народной Свободы» сильно жалуются о том, что рабочий класс идет не под ихъ указкой,

*) См. доклад П. Н. Милукова, на засѣданіи 5 янв.

**) См. рѣчь О. Родичева, на засѣданіи 6 января.

а под *своимъ* красным знаменем. Они сильно скорбят об ошибках революціонных партій*) и о том, что рабочее движеніе не подчинено к.-д. «Приходится сожалѣть, что до сих пор члены нашей партіи... принимали слишком мало участія в рабочем движеніи, которое развивалось отчасти стихійно, отчасти под влияніями, которыя, в концѣ концов, могут подорвать всякое довѣріе рабочих масс к интеллигенціи**), говорит один из вліятельнѣйших борцов за «народную свободу».

А довѣріе рабочих масс к интеллигенціи безусловно необходимо для пролетариата, ибо только дипломированная интеллигенція может вести его к «народной свободѣ»: сам он не найдет своего пути. «Пролетариат не в состояніи дать вѣрную оцѣнку своим силам, которыя слишком слабы, чтобы побѣдить в данный момент сильную бюрократію. В этой борьбѣ рѣзкіи(?) мѣры вредны и дают обратные результаты***)». Поэтому пролетариат должен слѣдовать примѣру к.-д.: брать, что дают; вѣрить в ошибки придворной камарилы; бороться против всехъ сторонников насильственной борьбы за свободу; слушаться начальства и твердо уновать лишь на то, что сердце царю в руку Вождей.

В награду за такое благопріятіе рабочимъ обѣщается нѣсколько мѣст в Государственной Думѣ.

«Искусственное сведеніе на нѣтъ представительства рабочаго класса (в Государственной Думѣ), представляется в высшей степени несправедливым и нецѣлесообразным. Смягчить эти нежелательныя послѣдствія принятой системы только и можно путем добровольнаго проведенія рабочих кандидатов в городскихъ и губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ выборщиками другихъ разрядов****)». Такъ будетъ награжден рабочий класс за свою кротость, если он приметъ нынѣшнюю Государственную Думу. Сколько цинизма в этомъ предложеніи рабочимъ смиренно воспользоваться милостью высшихъ

*) См. доклад П. Н. Милукова, на засѣданіи 5 янв.

**) См. слова П. Струве, на засѣданіи 6 января.

***) См. слова Струве, на засѣданіи 11 января.

****) См. доклад Струве, на засѣданіи 6 января.

классов для того, чтобы проникнуть в представительное учреждение, завоеванное пролетариатом, купленное им ценой своей крови! И докладчик предлагал съезду «поручить центральному комитету войти в соглашение с центральными органами других партий по вопросу о предоставлении известного числа депутатских полномочий в Государственной Думе представителям рабочего класса.»

Но, повидному, это предложение даже не баллотировалось на крестинах партии Народной Свободы. Повидному, «борцы за народную свободу» рѣшили, в концѣ концов, что пролетариат слишком плохо понимает свои интересы, что лучше уж они сами похлопочут за него в Думе, что дѣлаться своими полномочиями с представителями рабочих — глупо и нерасчетливо. Пролетариат примет из рук к.-д. партии не просто мандаты в Думу, а уже готовые законы о народной свободѣ: тѣм удобнѣе и пріятнѣе для него, все без него сдѣлается...

Познакомившись с тѣм, что говорилось и дѣлалось вокруг купели «Партии Народной Свободы», мы можем опредѣлить ея характер и природу, не касаясь даже ея финансовой, экономической и аграрной программы. Вся ея программа запечатлена той же робкой половинчатостью, тѣм же трусливым стремленіем примирить непримиримыя требованія, согласовать противоположные интересы, тѣм же страхом перед реакціей и перед революціей, той же надеждой проскользнуть как нибудь, получить что нибудь без борьбы, без усилий, тѣм же жалким оппортунизмом, который характеризует и политическую программу и тактику партии, с которой мы ознакомились на предыдущих страницах.

Это лепет либеральной буржуазии и буржуазной интеллигенции, желающей свободы, но боящейся, как бы борьба за свободу не сдѣлалась слишком громкой. Революция дѣлает свое грозное дѣло. Все больше и больше становится армія борцов за свободу. С каждым днем закаляются и крѣпнут силы борющагося пролетариата, с каждым днем на помощь

ему приходят новыя силы из деревень и из сел. Революционный народ, который не может долѣе жить при старых условиях, который предпочитает смерть в борьбѣ медленному умеренію в нуждѣ и неволѣ, который ищет лишь в свои силы, — вот сила, двигающая вперед революцію, завоевывающая свободу. Силы реакціи то отступают перед готовым снести их потоком, то пытаются остановить ход исторіи. В октябрѣ они уступают народу свободу, в декабрѣ снова отнимают ее. Но волна революціи растет и крѣпнет непрерывно, и каждый день приближает борцов за народную свободу къ побѣдѣ.

А к.-д., не вѣряя въ революцію, не вѣряя въ придворную камарилью, то приветствуют побѣды краснаго знамени, то отворачиваются от него, проклинают его, как виновника реакціи.

Но и пріѣхъ их и их проклятія звучат жалким, трусливым лепетом посреди грозных раскатов революціоннаго грома. Со своей половинчатой программой, со своей трусливой оппортунистической тактикой к.-д. партия всегда будет стоять в сторонѣ от борьбы за свободу, — какія бы названія она себѣ ни придумывала.

Борьба за свободу ведется другими классами общества, другими средствами и под другим знаменем.

Пусть же «Партия Народной Свободы» не мыслит красной революціи дѣлать свое дѣло.

Февраль, 1906 г.,
С.-Петербургъ.

